

## Avsnitt H – Lista över bevis

**OBS att Bevis med nummer som börjar på 60-tal, har ersatts av Bevis som börjar med nummer 160-tal. Detta för att 60-bevisen var röriga, nu har 160-serien fokuserats på en punkt, det som ska bevisas, för att bli klarare, lättare att uppfatta. Dvs man ska inte spilla tid på att lyssna på 60-bevisen.**

**Bevis-1:** Dom Förvaltningsrätten i Stockholm, 21690-13 - styrker att "*Nämnden har därför inte haft fog för sitt beslut att inte bevilja något bistånd alls till Jan Lien i denna del*", sid 7, sista meningen.

**Bevis-2:** beviljat tidigare bistånd hyra - styrker att hyran 15.000 bedömts som skälig, åtminstone 2012-08-22, med motiveringen "*sökanden följer uppgjord planering och behovet kan inte tillgodoses på annat sätt*".

**Bevis-3:** avslag skälig hyra. Styrker att Sollentuna Kommun faktiskt fått in en ansökan, specifikt om skälig hyra.

**Bevis-4:** Skuld-bevis. Styrker att en ekonomisk skada uppstått

**Bevis-5:** Kontraktsvillkor Försöksboende, sid 1 och 2. "*Förlängs med en månad*", dvs onormalt kort besittningsskydd. Det hänvisas till "*Tillägsbestämmelser*"

**Bevis-6:** Kontraktsvillkor Försöksboende, tillägsbestämmelser. En av punkterna är "*Hyresgästen ska samtycka till att Socialtjänstkontorets personal äger rätt att inneha reservnyckel och har tillträde till lägenheten.*". Även "*rätt att göra hembesök*". Även "*varav en (1) nyckel ska lämnas till Socialtjänstkontoret*". Även "*sekretessen efterges*"

**Bevis-7:** Kontraktsvillkor Försöksboende, tillägsbestämmelser, daterade 2016. En av punkterna är "*Hyresgästen ska samtycka till att Socialtjänstkontorets personal äger rätt att inneha reservnyckel och har tillträde till lägenheten.*". Även "*rätt att göra hembesök*". Även "*varav en (1) nyckel ska lämnas till Socialtjänstkontoret*". Även "*sekretessen efterges*"

**Bevis-8:** Se Bevis-167. Jag har av misstag dubberat detta bevis...

**bevis-21.RA2004-ref130.highlight-boende.pdf**

Styrker Regeringsrättens dom, om att bistånd till upphälla ger rätt till bistånd för boendekostnad. Vägledande. Även "*nämnden får inte därefter vägra allt bistånd*". Även (delen Kammarrätten) "*Socialnämnden får inte avvakta att ge bistånd i någon form om den enskildes förhållanden är sådana att han behöver socialtjänstens bistånd*"

**bevis-22.JO.6514-2009.hembesok.ratten-till-bistand.pdf**

JO 2010-12-15, dnr 6514-2009, dnr 6615-2009, dnr 6516-2009

### **Socialstyrelsens yttrande**

*Brevet från socialnämnden i det aktuella ärendet är vidare formulerat på ett sådant sätt att det riskerar att uppfattas som ett hot om indraget ekonomiskt bistånd om den enskilde inte låter nämnden göra ett hembesök. Det kan inte anses vara förenligt med kraven på respekt för individens självbestämmande och integritet enligt 1 kap. 1 § socialtjänstlagen (2001:453), SoL.*

### **Lagtext m.m.**

Enligt 1 kap.1 § tredje stycket SoL ska socialtjänstens verksamhet byggas på respekt för människornas självbestämmanderätt och integritet.

Av 2 kap. 2 § SoL framgår att kommunen har det yttersta ansvaret för att de som vistas i kommunen får det stöd och den hjälp som de behöver. Detta ansvar innebär ingen inskränkning i det ansvar som vilar på andra huvudmän.

Enligt 3 kap. 3 § första stycket SoL första stycket ska insatser inom socialtjänsten vara av god kvalitet.

Enligt 3 kap. 5 § första stycket SoL ska socialnämndens insatser för den enskilde utformas och genomföras tillsammans med honom eller henne och vid behov i samverkan med andra samhällsorgan och med organisationer och andra föreningar.

Enligt 4 kap. 1 § SoL har den som inte själv kan tillgodose sina behov eller kan få dem tillgodosedda på annat sätt rätt till bistånd för sin försörjning (försörjningsstöd) och för sin livsföring i övrigt. Den enskilde ska genom biståndet tillförsäkras en skälig levnadsnivå. Biståndet ska utformas så att det stärker hans eller hennes möjligheter att leva ett självständigt liv.

Detta ärende anses av KG Tryblom på JA vara ett skolexempel på hur en utredning ska skötas.

Styrker att Sollentuna Kommun hade kännedom ("bort ha haft kännedom"...professionell hantering?) om RF paragraf om "husrannsakan eller liknande intrång", speciellt eftersom detta JO-ärende avses just Socialtjänst.

Fil: bevis-22.JO.6514-2009.hembesok.ratten-till-bistand

**bevis-23.JO.sollentuna.4930-2012.akerbo-villkor.pdf**

Styrker att JO har avgjort att de speciella kontraktsvillkor som skulle gälla för Försöksbostaden på flera punkter stred mot RF. (Husrannsakan eller liknande intrång RF, Nyckelinnehav Jordabalken, Utbyte av information Sekretesslagen).

Man skall även notera, att Sollentuna Kommun kände till denna JO-anmälan (innan JO fattat beslut), samtliga enhetschefer fick del av anmälan. Dvs redan innan enhetschefen fattade avslag gällande min hyra. JO skriver "*jag finner skäl att översända en kopia av beslutet till Socialstyrelsen och Inspektionen för vård och omsorg för kännedom.*".

Fil: bevis-23.JO.sollentuna.4930-2012.akerbo-villkor.pdf

**bevis-24.JO.Östermalm, datum 2008-12-15, dnr 2383-2007, 148-2008**

Här har enligt anmälan tjänstemännen klampat in, och öppnat kyl samt gardedrober, tittat under sängen, soffan, lyft på kläder. JO avslutar kritiken med "*inte minst med tanke på de gränsdragningsproblem som kan uppstå när det gäller om åtgärden står i överensstämmelse med bestämmelserna om skydd för den enskildes bostad i regeringsformen och Europakonventionen. Jag översänder därför en kopia av detta beslut till Socialstyrelsen.*". Kritiken var så allvarlig att Socialstyrelsen borde underrättas.

Fil: bevis-24.JO.2383-2007.hembesok.ostermalm.pdf

**bevis-25.JO. Sigtuna Kommun. Datum 2011-06-21, Dnr 2542-2009.**

Tjänstemännen klampade in kl 07:30, trots att socialfallet bad dem återkomma senare, öppnade garderober m.m. Jo kritik innehåller "*JO har tidigare uppmärksammat Socialstyrelsen, som har tillsyn över socialtjänsten i landet, på saken... sänder en kopia av kritiken till Socialstyrelsen.*".

Fil: bevis-25.JO.2542-2009.hembesok.Sigtuna.pdf

**bevis-26.** JO datum 2012-11-08, dnr 2737-2011

Hembesök vid Rinkeby-Kista stadsdelsförvaltning.

JO skriver : Det framstår som om förvaltningen, i vart fall denna gång, eftersträvade samma effekt som av ett oanmält hembesök. Förvaltningens agerande står i strid med de principer som socialtjänstens verksamhet bygger på.

Handläggaren sa att det var direktören som hade beslutat om hembesöket och om det inte genomfördes på en gång så skulle hon inte få något bistånd. Hon accepterade då att hembesöket skulle göras men bad att först få ringa till sina vänner. Handläggaren sa först att hon inte fick använda telefonen men medgav sedan att hon ringde medan handläggaren lyssnade samt sa att hon inte fick säga att hembesöket skulle äga rum. När hon ville gå på toaletten tvingades hon att lämna ifrån sig sin mobiltelefon.

JO avslutar: Jag finner anledning att skicka en kopia av detta beslut till Socialstyrelsen för kännedom.

Fil: bevis-26.JO.2737-2011.rinkeby.mobiltele.pdf

**bevis-27.** JO datum 2012-12-17, dnr 2914-2011.

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning

Handläggarna tittade därefter runt i bostaden och ställde frågor rörande familjebild och boendesituation,

JO kritiserar, och avslutar: Jag finner anledning att skicka en kopia av detta beslut till Socialstyrelsen för kännedom.

Fil: bevis-27.JO.2914-2011.hasselby-vallingby.pdf

**bevis-28.** JO Helsingborg. Datum 2015-06-30, Dnr 4091-2014

Tjänstemännen tittade in genom ett fönster, och beslutade att det inneboende socialfallet istället var sambo med en flickvän, som grund för avslag bistånd.

fil: bevis-26.JO.4091-2014.hembesok.Helsingborg.pdf

Fil: bevis-28.JO.4091-2014.hembesok.Helsingborg

\*\*\*\*\*

**bevis-29.** Kopia av delar av TV4-program "Kalla Fakta". Visar att Kommunlex och Love Blomqvist flitigt använder uttrycket "erbjuder", vilket även Sollentuna Kommuns handläggare av någon anledning ofta använder.

**bevis-41.** Rule\_of\_Law\_Check\_List.coe.pdf

Styrker att enligt EU-regler gäller att individen ska kunna förlita sig på att lagen följs, att individen genom att läsa lagen kan förutse resultatet.

**bevis-42-43-44.** Frågor skriftligen besvarade av socialchef Kerstin Lidman.

Styrker att socialchefen ansett att rekommendationer, vägledande fall och lagar ska gälla. Dvs att individen ska kunna räkna med att sådana följs/efterlevs.

**bevis-45.** kr.talt.5073-12.med fr-dom.pdf

Styrker att Kommunen (enligt dom) gjort fel, beslutat fel (annat mål, tält, men principerna som kammarrätten grundar domen på är viktiga). Fall där JL sökt fram gällande vägledande fall, påpekat detta för kommunen, som envisades med att besluta fel i alla fall.

**Bevis-46.** Intyg-om-boendekostnaden.vlasta.ankom-2016-02-02

styrker att under 2015 (senare period) har kommunen godkänt ca 18.000 som skälig hyra.

Sollentuna Kommun utbetalade under 2015 ca 100.000 kr för vandrarhem, efter att en handläggare kastat ut Jan Lien från befintligt boende för 6900 kr. Kommunen har alltså godkänt hyra i närheten av 15.000 kr, både före och efter hyra av husbil.

**bevis-47:** Tjänsteanteckning från Attunda Tingsrätt (FT 10016-19, Aktbilaga 159), till styrkande av att Sollentuna Kommun bifallit och betalt hyra 15.000 kr per månad, tiden 2012-08 till 2013-07, samt att kvitton på betalning redovisats av Jan Lien.

**bevis-50:** Hanna Kristiansson, Kammarrättsråd. Till styrkande att kammarrättsrådet uppfattar Förvaltningsrättens dom ("saknade fog") som konstaterande att kommunen gjort fel. Dvs att domen utvisar att kommunen beslutat i strid med gällande lag och vägledande regler.  
*"Förvaltningsrätten har beslutat att nämnden inte hade rätt att neka dig bistånd helt till hyra. Det var fel av nämnden. Kan jag stämma nämnden? Ja, det kanske du kan."*

**bevis-51:** Hanna Kristiansson, Kammarrättsråd. Till styrkande av att rådrom om typ tre (3) månader ska ges, för flyttning (I JL fall gavs mindre än 3 veckor)

**bevis-52:** Hanna Kristiansson, Kammarrättsråd. Till styrkande att hög hyra är oskälig.

**bevis-54:** samtal med socialchef Kerstin Lidman. Till styrkande att socialchefen insett (efter JO-kritik) att kommunen *"vi skulle inte haft nyckel"*. Alltså att kommunens hyresvillkor faktiskt stred mot gällande lagar och regler. (Se även hyresvillkor, bevis-5-6-7)

**bevis-55.**KR.4965-16.Dom.2016-12-05.pfd  
Styrker att Kommunen (enligt dom) gjort fel, beslutat fel (annat mål).

**Bevis-56** RÅ 1995:92, styrker att vägledande fall visar att man inte får villkora biståndet till endast en enda insats:

**bevis-160:** samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, styrker att soc-sekreteraren sagt att *"fortsatt hyresutbetalning kommer inte att godkännas, då har du ett problem, du får du lösa din boendesituation själv"*. 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

**bevis-161:** samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att socialsekreteraren sagt att *"inget skäligt rådrom behövs när man tackar nej till erbjuden bostad"*. Styrker att Skäligt Rådrom icke givits. 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

**bevis-162:** Dom Förvaltningsrätten i Stockholm, 21690-13 (kopia pdf se Bevis-1), sidan 5, Förvaltningsrättens sammanfattning "Yrkanden m.m.", står det (5:e stycket) *"Nämnden bestrider bifall till överklagandena... Eftersom Jan Lien har erbjudits ett godtagbart alternativ av nämnden finns det ingen anledning att pröva om han har fått skäligt rådrom."*. Detta **till styrkande av** att även Förvaltningsrätten uppfattat att Sollentuna Kommun (a) inte givit något skäligt rådrom, (b) att detta även sagts/framförts vid den muntliga förhandlingen. Detta styrker att Jan Lien absolut inte erbjudits något skäligt rådrom. *(Hade kommunens spets-jurister verkligen läst igenom FR domen hade kanske inte skrivit "JL har fått skäligt rådrom". Försumlig processföring)*

**bevis-164:** samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att socialsekreteraren sagt att *"du är skyldig att acceptera boendet, för att få något som helst bistånd till boende"*.

**bevis-165:** samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att JL upprepat påpekat att han inte tackat nej till lägenheten, men tackat nej till inspektionerna (villkor: husrannsakan eller liknande intrång, enligt JO). Jan Lien säger med eftertryck *"Du, Tiina Kuisma, ska absolut inte sätta din fot in nån av mina boenden eller privata områden"* 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

**bevis-166:** samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att JL upprepat påpekat att kan socialnämnden hitta **annan (extern)** som inspekterar, så är det ok, då tar han lägenheten, svaret var **Nej – Nej**. *Under 2014 skulle ett nytt "erbjudande" komma, då var extern inspektör ok och kontaktad. Socialnämnden har orsakat skadan, genom att inte i tid ordna extern inspektör.* 25 jul 2013-07-25. tid-1310.

**bevis-167:** Aktanteckning (journal) Andra "erbjudandet" om Försökslägenhet, Kihlgrens väg 17. Nu med mer flexibilitet i vem som ska göra hembesöken. Skrivet av enhetschef Lotta Erlandsson. Till styrkande av att Sollentuna Kommun nu godkänner extern hembesöks-inspektör, men att man **inte godkänner att inspektören ska ha nyckeln**, istället för Socialtjänsten. 2014-03-11

**bevis-168:** Aktanteckning (journal) 2014-04-30: Nu godkänns extern inspektör! Står "om psykiatrin skulle ta på sig uppföljningen av träningslägenheten (hembesök) så tecknas avtalet mellan socialtjänsten och psykiatrin, och är något som Jan inte kan påverka". Texten innehåller något om att enhetschef Lotta Erlandsson inte var på kontoret denna dag, tyder på att Lotta Erlandsson skulle godkänna, fatta avgörande beslut. Utvecklingen betyder att nu, ett halvår senare, med exakt samma handläggare, kan extern inspektör godkännas! Varför blev det bara Nej-Nej 2013? Det finns även ett papper från överläkaren att han kan ställa upp, om jag nu hittar det pappret.

**bevis-169:** samtal med socialsekreterare Tiina Kuisma, till styrkande av att:

- om vi sagt att hyran var oskälig, då skulle du fått rådrum 4 månader att byta
- eftersom det fanns en lägenhet du kunde flytta till, så kom rådrum inte på fråga
- 15.000 är alldeles för hög hyra, socialtjänsten ska jämföra sig med vad en låginkomsttagare kan kosta på sig
- vi har inte uppmanat dig att byta, vi har erbjudit dig ett annat boende, som du tackade nej till
- om vi uppmanar dig att byta bostad så är det att du måste leta själv, skillnaden var att nu erbjud vi dig ett annat boende
- konsekvenser: att du får avslag på din hyra, det ju det utmynnande i
- avslaget beror inte på att hyran var oskälig, det står inte i motiveringen, utan att du i förlängningen ska kunna bli självförsörjande

**bevis-171:** Lotta Erlandsson, enhetschef: "Det behövdes inget rådrum, eftersom lägenheten redan fanns. Därför ansåg vi inte att det behövdes något rådrum". Styrker att Skäligt Rådrum icke givits. (se även Bevis-161, Bevis-162)

**bevis-174:** samtal med enhetschef Lotta Erlandsson, till styrkande av att handläggaren sagt att "det hade varit lämpligt att acceptera det erbjudna boendet", samt "att tacka ja till lägenheten, det var det sätt du kunde få bistånd till hyra". Se gällande regler: Villkora biståndet till en enda insats, akut tvångssituation (om socialfallet inte tar "erbjudandet"), bidragstagarens delaktighet i beslutet

**bevis-179:** samtal med enhetschef Lotta Erlandsson, till styrkande av att handläggaren sagt att "vi skriver inte att hyran är oskälig, men visst är hyran oskälig".

- hyran är absolut oskälig
- grejen är ju den att du erbjöds ett annat alternativ, då gäller inte rådrum. Det gäller om man bor i en lägenhet och måste byta lägenhet.
- oskälig hyra är när man har en lägenhet med oskälig hyra
- man behövde inte betala ut skälig hyra, för du blev ju erbjuden ett annat alternativ

**bevis-180:** samtal med enhetschef Lotta Erlandsson, till styrkande av att “*det viktigaste var att sänka hyreskostnaden*”. Datum 2014-04-14. (Man undrar då varför det var så viktigt att jag skulle acceptera just den “erbjudna” bostaden, så hastigt...). Vidare att man inte kunde ha diskuterat sänkning av husbils-hyran.

**bevis-154:** Socialstyrelsen om skälig hyra på orten (fakta), till styrkande att styrande myndighet säger om byte att “**är självfallet att det finns faktiska möjligheter att få en annan lämplig bostad**”. Argumenteras att Socialsekreterarna och Socialchefen kände till att JL saknade möjlighet att hitta annan lämplig bostad, utan några som helst pengar till boende. Som Tiina Kuisma säger “*då har du ett problem*”.

**bevis-70:** akt-anteckning, till styrkande av att *campingfordonet räknats som tillfälligt boende (samma som kommunen ville erbjuda), fram tills han får ett annat boende*

**bevis-71:** akt-anteckning om *hyra godkänd, 120822*

**bevis-72:** akt-anteckning om *hyra godkänd, 130228*

**bevis-73:** akt-anteckning om *hyra godkänd, 130425*

**bevis-74:** akt-anteckning om *hyra godkänd, 130528*

bevis 71-72-73-74 är till för att styrka att kommunen godkänt och betalat ut 15.000 kr per månad, och att inget sagts om att "hyran är för hög", eller "snart måste du flytta". Dvs JL kunde inte vara "medveten om att det begärda biståndet varit för högt"

**bevis-80:** erbjudande om försöklgh avsänt 130703. Till styrkande av datum då kommunen började diskutera försöklägenhet

**bevis-81:** Jan har frågor om försöklägenhet.

Till styrkande av att JL försökt diskutera och ta reda på vilka villkor som skulle gälla

**bevis-82a, 82b:** Kopia av utmätning 2020-05. Till styrkande av att skuld kvarstår, sedan 2013, och hindrar JL att få kontrakt på en billig bostad.

**bevis-83:** Första utmätning, 2015-04-17. Till styrkande av att utmätning uppstått, skada uppstått.

**bevis-98:** överklagande-tid angivits till 3 veckor, 2012-12-19. Till styrkande av att kommunen gjort fel (eller försummelse), och att JL påpekat felet, dock ett annat mål/ärende.

**Bevis 187 FR-Uppsala,** Förvaltningsrätten finner därmed att de inte kan anses ha sådana speciella svårigheter att på egen hand ordna sin boendesituation som krävs för att ha rätt till bistånd i form av bostadssocialt kontrakt.

**Bevis 188 FR-Uppsala,** Trots att boendesituationen är problematisk saknas förutsättningar att bevilja Birgitta Gustafsson bistånd i form av bostadssocialt kontrakt då hon i dagsläget inte är helt bostadslös. Nämnden har därmed haft fog för sitt beslut och överklagandet ska därför avslås.

**Bevis 189 FR-Sthlm,** Avsaknaden av en bostad eller en otillfredsställande boendesituation är inte skäl för att bevilja insats i form av träningslägenhet. En träningslägenhet eller försökslägenhet kan dock vara nödvändig för att tillförsäkra en skälig levnadsnivå för personer som står långt från bostadsmarknaden och av olika skäl inte klarar av att få, eller behålla, ett boende på egen hand.

Det har inte framkommit att hon inte skulle klara av att sköta eget boende i sig, vilket far anses vara vad insatsen träningslägenhet syftar till att ge hjälp med. Förvaltningsrätten anser mot den bakgrunden att nämnden haft fog för sitt beslut att avslå Helene Åmans ansökan om bistånd i form av träningslägenhet eller försökslägenhet.

Bevis 187 – 188 – 189 utgör några Rättsfall där sökande nekats **“Bosocialt Kontrakt”**, eller **“Träningslägenhet”**, domarna visar att: När en person erbjuds en **Försökslägenhet/ Träningslägenhet/ Bosocialt Kontrakt**, så innebär det att Socialnämnden ansett att personen **“tillhörde en sådan utsatt grupp som kunde behöva särskild hjälp t.ex. för att anskaffa bostad”**. Genom att “erbjuda” Jan Lien en Försökslägenhet, har Socialnämnden i Sollentuna Kommun bekräftat att Jan Lien tillhörde en sådan utsatt grupp som kunde behöva särskild hjälp för att skaffa bostad. Det finns inget annat i dessa domar, som är intressant för målet i Attunda Tingsrätt.

**Bevis-241:** Attunda Tingsrätt, 2014-03-31, Mål nr FT 4737-13 (ej Jan Lien).

Sollentuna Kommun har medgivit Tvångsarbete Artikel 4 EKMR, Diskriminering artikel 14 EKMR, Brott mot Tanke- Samvetesfriden artikel 9 EKMR. Till syfte att visa att Sollentuna Kommun tidigare brutit mot lagar.

**Bevis-242:** Attunda Tingsrätt, 2014-04-25, Mål nr FT 8715-13 (ej Jan Lien).

Tingsrätten har i en tydlig dom funnit:

- a). Det innebär att socialnämnden enligt 2 kap. 6 § Regeringsformen saknar rätt att genomföra ett hembesök om det inte finns ett samtycke från den som söker socialnämndens bistånd. Enligt tingsrättens mening ska en sökande som regel kunna förlita sig på att en myndighets handläggning av ett ärende är förenligt med gällande författningar, i synnerhet om det är fråga om åtgärder som framstår som generellt tillämpliga.
- b). inte utrett att ett hemfridsbrott har begåtts. tjänstefel saknas det utredning som klarlägger.
- c). Den rättighetsregel som skulle kunna vara tillämplig i detta mål finns i 2 kap. 6 § regeringsformen. *(Sedan har TR resonerat om att kränkingsersättning jämligt RF endast kan utges i det speciella fallet Medborgarskapet, men enligt samtal med HD är det inte vad HD har avgjort – istället har HD avgjort den talan de hade på bordet, och HD kan då inte allmänngiltigt dra ut ett mål till att gälla alla eventuella mål. Justitierådet öppnade dock för möjlig kränkingsersättning även för andra kränkningar än medborgarskap).*
- d). Kommunen har därigenom kränkt det skydd för integriteten i sitt hem som NN tillförsäkrats genom artikel 8 i Europakonventionen.

Till syfte att visa att Sollentuna Kommun tidigare brutit mot lagar.

Not-242: Enligt **bevis-22** uttalanden 2010-12-15 Justitieombudsmannen 6514-2009, 6615-2009, 6516-2009 gäller att Hembesök utan samtycke kan vara Husrannsakan eller liknande intrång. Detta avgörande fanns dock inte publicerat exakt när NN ansökte om socialbidrag. Däremot leddes Socialnämnden i Sollentuna av Lennart Gabrielsson, vice ordf även i SKL (Sveriges Kommuner och Landsting), en så kunnig och informerad socialnämndsordförande kände med säkerhet till att JO hade inlett utredning av Östermalms stadsdelsnämnds hembesök. När man vet att JO utreder en viss åtgärd, finns det kanske skäl att pröva och överväga om man skall använda just den metod som utreds, fram till att JO kommit med ev. “frikännande”. Inte så i Sollentuna, där gäller full gas fram tills dess att vägen är spärrad – med en hög mur.